BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3063-8/20
Mostar, 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 264-A/2020 od 23.10.2020. godine, ponuđača Sanam Styrka, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3971-3/20 od 13.10.2020. godine u postupku javne nabavke aparata za laboratorijsku analizu, ugovornog organa JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 26.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke aparata za laboratorijsku analizu, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 39-7-1-119-3-43/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 24.9.2020. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3971-3/20 od 13.10.2020. godine za lot 1 hematološki diff brojač, na koju je ponuđač Sanam Styrka, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 15.10.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 23.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude i prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Broma Bel Banja Luka. Ističe da je u obrazloženju ožalbene odluke navedeno da ponuda žalitelja nije prihvatljiva za ugovorni organ iz sljedećih razloga:

"Tehničkom specifikacijom za LOT 1 - hematološki brojač, stavkom 5, traženo je da ponuđeni aparat treba ispunjavati navedeno: "Diferencijacija bijele krvne loze na tri populacije kod

kojih obavezno na izvještaju prikazuje broj limfocita, miješanu populaciju srednjeg volumena i populaciju neutrofila". Uvidom u dostavljenu dokumentaciju i ponudu ponuđača Sanam Styrka nađeno je da ponuđeni aparat diferencira bijelu krvnu lozu na 3 populacije: Limfociti, srednji volumen i granulocitnu lozu koja se sastoji od mješavine neutrofila, eozinofila i bazofila, bez jasne diferencijacije količine neutrofila. Iz navedenog, a uzimajući u obzir da je egzaktna količina neutrofila u hitnim stanjima (septična stanja, febrilna, neutropenija, neutropenija uzrokovana citostaticima i drugim lijekovima, diferencije virusne i bakterijske infekcije itd.) donosimo odluku da ne prihvatamo ponudu ponuđača Sanam Styrka."

Žalitelj u potpunosti osporava navode ugovornog organa o neispunjavanju stavke 5. u ponudi za hematološki analizator Swelab Alfa Plus iz Tehničke specifikacije za LOT 1. Žalitelj smatra da je odluka donesena nepotpunom i nepravilnom analizom stavke 5. iz kataloga Boule Swelab Alfa Plus i ocjenom ugovornog organa da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtijevano, što je isti i naveo kao razlog odbijanja ponude.

Kao dokaz za gore navedeno prilaže izjavu proizvođača Boule Medical Ab - orginal i prevod, knjiga Boule Case Book kao i 3 stranice isprintane iz ažurirane verzije ove knjige pod nazivom Swelab Alfa Plus Case Book sa web linka koji je dostupan samo distributerima. Posebno izdvaja činjenicu iz izjave proizvođača Boule Medical Ab da neutrofili čine najveći dio subpopulacije bijelih krvnih zrnaca dok eozinofili i bazofili čine samo nekoliko postotaka, obično manje od 4%. Slijedom toga, većina granulocita su neutrofili pa će tako i broj granulocita dati dobar pokazatelj populacije neutrofila. Također sami granulociti sadrže eozinofile, basinofile i neutrofile i diferencijacija između ovih ćelija je nemoguća bez dodatnog laserskog očitavanja (princip kao kod 5-diff analizatora).

Navedena knjiga sadrži kompilaciju mnogih slučajeva hematoloških bolesti i u istoj je napravljena komparacija rezultata prikazanih na različitim izvještajima dobijenih na analizatoru Swelab Alfa Plus (ponuđeni aparat) sa rezultatima mikroskopskih analiza krvi, koje se odnose na septična stanja, febrilna, neutropenija, neutropenija uzrokovana citostaticima i drugim lijekovima, diferencije virusne i bakterijske infekcije itd., izvedenih od strane odjela za kliničku hemiju bolnice za medicinsku njegu Orebro, Švedska.

Žalitelj navodi neke slučajeve iz knjige "Boule Case Book" i iz 3 stranice ažurirane verzije knjige "Swelab Alfa Plus Case Book" koji se odnose na hitna stanja nabrojana u obrazloženju ugovornog organa:

1. Slučaj B04 - febrilno i septičko stanje stanje:

Pacijent hospitalizovan sa povišenom tjelesnom temperaturom, i utvrđeno je da ima sepsu sa E. coli. Na izvještaju aparata Swelab Alfa Plus iskazana je populacija granulocita GRAN H 13.8 109/1, GRA% 80,4%. Mikroskopskom analizom uzorka krvi utvrđeno je da je populacija neutroflla 12.48 x 1Q9/1 (90,4%) sadržana u populaciji granulocita što potvrđuje ranije dati navod da neutrofili čine najveći dio subpopulacije bijelih krvnih zrnaca dok eozinofili i bazofili čine samo nekoliko postotaka, obično manje od 4%.

Dokaz: Case B04, Swelab Alfa Plus Case Book, str. 10.

2. Slučaj C01 - febrilno stanje:

Pacijent sa akutnim faringitisom i povišenom tjelesnom temperaturom. Na izvještaju aparata Swelab Alfa Plus iskazana je populacija granulocita GRAN H 3.5 109/1, GRA% 37,3%. Mikroskopskom analizom uzorka krvi utvrđeno je da je populacija neutrofila 2.79 x 1Q9/1 (79,4%) sadržana u populaciji granulocita.

Dokaz: Case C01, Swelab Alfa Plus Case Book, str. 22.

3. Slučaj A10 - neutropenija uzrokovana lijekovima:

Pacijent sa agranulocitozom uzrokovanom lijekovima za tretman Gravesove bolesti. Na izvještaju aparata Swelab Alfa Plus iskazana je populacija granulocita GRAN 0.4 109/1 GRA% 19%. Mikroskopskom analizom uzorka krvi nije pronađena populacija neutrofila dok je sadržaj eosinofila i basofila 1%.

Dokaz: Case A10, Boule Case Book.

4. Slučaj C05 -virusna infekcija:

Pacijent sa upalom krajnika, EBV infekcijom. Na izvještaju aparata Swelab Alfa Plus iskazana je populacija granulocita GRAN 3.7 109/1 GRA% 55,4%. Mikroskopskom analizom uzorka krvi utvrđeno je da je populacija neutroflla 2.99 x 1 Q9/l (80,8%) sadržana u populaciji granulocita.

Dokaz: Case C05, Swelab Alfa Plus Case Book, str. 26.

Iz nekoliko navedenih slučajeva i mnogih drugih primjera, iz gore navedene kompilacije se može potvrditi priloženi dati navod proizvođača da neutrofili čine najveći dio subpopulacije bijelih krvnih zrnaca, dok eozinofili i bazofili čine samo nekoliko postotaka, obično manje od 4% kao i izvesti zaključak da populacija granulocita na izvještaju aparata Swelab Alfa Plus korespondira sa populacijom neutrofila i samim tim je dokazano da aparat Swelab Alfa Plus suštinski ispunjava uslov iz stavke 5. Tehničke specifikacije.

2. Žalitelj dalje ističe da je izabrana ponuda „Broma Bel" d.o.o., aparat Sysmex XP300. Navedeni aparat koji, kao i svi ostali 3-diff aparati na tržištu, za 3 - differenciranje koriste impedansni metod (mjere broj ćelija veličine od 40-400fL) i matematičkim algoritmom određuju koji dio toga je Lymfo, Mid i Granulocitni dio.

U katalogu aparata Sysmex XP300 koji je dostupan na web stranici proizvođača, a kojeg je i izabrani ponuđač dostavio kao dokaz o ispunjavanju uslova iz stavke 5. Tehničke specifikacije nije vidljivo na koji način aparat određuje tačnu količinu neutrofila impedansnom metodom bez dodatne diferencijacije bazofila i eozinofila, pošto su ove ćelija po veličini veoma slične.

Dokaz: Katalog za aparat XP300dostupan na web stranici proizvođača

https://www.sysmex-mea.com/products/xp-300-911.html

Također, parametri diferencijala navedeni u katalogu Sysmex XP300 su napisani dvosmisleno: LYM% (W-SCR), MXD% (W-MCR), NEUT% (WLCR) gdje je (W-SCR) WBC Small Cell Ratio ili WBC male ćelije, (W-MCR) WBC Middle Cell Ratio ili WBC ćelije srednje veličine i (W-LCR) WBC Large Cell Ratio ili WBC velike ćelije.

Dokaz: Tehnička specifikacija aparata Sysmex XP300 dostupna na web stranici proizvođača: https://www.sysmex-europe.eom/n/products/products-detail/xp-300.html

Kako u pregledanoj tenderskoj dokumentaciji žalitelj nije našao jasan dokaz o metodi i načinu na koji izabrani aparat broji apsolutni broj neutrofila, tj određuje tačan/apsolutan broj neutrofila impedansnom metodom bez dodatne diferencijacije bazofila i eozinofila (pošto su ove ćelije po veličini veoma slične) može se opravdano posumnjati da se radi o marketinškom triku proizvođača kada navode da 3-diferencijal dijele na Lymfo, Mid i Neutrofile umjesto kao kod drugih proizvođača koji 3-diferencijal dijele na Lympho, Mid i Granulocite.

Na osnovu svega navedenog, predlaže da se žalba usvoji, poništi ožalbena odluka, te donese nova odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i izjašnjenje o navodima žalbe. Smatra da je žalba neosnovana iz razloga što karakteristike tražene stavkom 5. Tehničke specifikacije za Lot 1 nisu potvrđene u ponudi žalitelja kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Žalitelj je uz žalbu dostavio Izjavu proizvođača Boule Maedical Ab-original i prevod knjiga Boule Case Book sa web linka koji je dostupan samo distributerima itd. Ovakvo dokazivanje je sporno iz više razloga, kao slijedi:

1. Izjava je priložena uz žalbu, dakle naknadno. Ugovorni organ je svoju odluku donio na osnovu dokaza dostavljenih u ponudi i naknadno dokazivanje za ovu odluku nije relevantno.

2.Izjava je dostavljena u originalu sa prevodom, koji je na memorandumu žalitelja iz čega se zaključuje da nije dostavljen u skladu sa tačkom 3. Zahjevi po pitanju jezika kojom je propisano "Ponuda, svi dokumenti i prepiska u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Prateća dokumentacija i štampana literatura koju dostavi ponuđač može biti napisana na drugom jeziku, u međunarodnoj upotrebi, pod uslovom da se uz nju dostavi zvaničan prijevod relevantnih dijelova na jeziku na kojem je napisana ponuda." Zvaničnim prevodom se ne može smatrati prevod ponuđača/žalioca jer on za to nije ovlašten.

3.U Žalbi je navedeno, citiramo: "....knjiga Boule Case Book kao i 3 stranice isprintane iz ažurirane verzije ove knjige pod nazivom Swelab Alfa Plus Case Book sa web linka koji je dostupan samo distributerima... "Iz ovog konteksta se zaključuje da se kao dokaz koristi podatak koji je naknadno ažuriran, i to iz izvora koji je dostupan samo distributerima, u ovom slučaju žalitelju. Ovo nije prihvatljivo za ugovorni organ.

Ističe da je odluku donio jer ponuđeni aparat žalitelja u svojim analizama ne izdvaja neutrofile kao poseban parametar, tako da na nalazima neće prikazivati neutrofile kao stavku. Opravdanost ove analize ugovorni organ je obrazložio u ožalbenoj odluci, jer ugovorni organ koji pruža hitnu medicinsku pomoć ima potrebu za ovom analizom (kod septičnih stanja, febrilnih pacijenata, neutropenije, neutropenije uzrokovane citostaticima i drugim lijekovima, diferencijacije virusne i bakterijske infekcije itd).

Netačan je je navod da je očitavanje diferencijacije granulocita nemoguće bez 5-diff aparata analizatora koji ima lasersko očitavanje, ta analiza je moguća 3-diff aparatom uz adekvatan reagens. Za ovu analizu jednako je važan i reagens, kao i metoda rada.

Obrazloženje Slučaja B04-febrilno i septičko stanje, koje je detaljno dato u navodu žalitelja je samo opis jednog od mogućih kliničkih slika. Ugovorni organ navodi stanja alergije na crijevne parazite i opšte alergije (kod kojih se stanje pacijenta jako brzo pogoršava i može završiti kobno) kod kojih je učešće neutrofila u ukupnim granulocitima veće od 14 %, čime pobija ovaj navod.

Navodi koji se tiču ponude odabranog ponuđača su netačni. Naime, ponuđač koji je odabran tražene karakteristike je dokazao prevedenim opisima i uputstvom dostavljenim uz ponudu u formi CD, gdje je na str. 117 dataljno opisana tražena diferencijacija granulocita, sa opisom neutrofila, za što dostavlja dokaz i prikaz histograma sa traženim parametrima neutrofila.

Iz svega navedenog se može zaključiti da aparat koji je žalitelj ponudio u svojoj ponudi nema tražene karakteristike (nije u mogućnosti raditi analizu neutrofila) kako je zahtijevano TD i da je na osnovu toga ponuda odbijena od strane UO. Navodi kojima se diskreditуje ponuda drugog ponuđača su neutemeljeni i ne mogu biti razlog za pobijanje predhodne odluke. Pored toga, dokazi koji su naknadno dostavljeni nisu dostavljeni u propisanoj formi.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava njegove navode i ističe da ugovorni organ navodi cit: "Izjava je priložena uz žalbu, dakle naknadno. UO je svoju odluku donio na osnovu dokaza dostavljenih u ponudi i naknadno dokazivanje za ovu odluku nije relevantno". Također, na kraju izjašnjenja ugovorni organ navodi cit. „Pored toga, dokazi koji su naknadno dostavljeni nisu dostavljeni u propisanoj formi". Navedena dva citata su u očiglednoj suprotnosti s obzirom da se na osnovu prvog može zaključiti da naknadni dokazi nisu relevantni za ugovorni organ, a na osnovu drugog citata, da bi naknadni dokazi bili relevantni da su dostavljeni u propisanoj formi.

Žalitelj smatra da je u svojoj ponudi dostavio dovoljno dokaza da hematološki analizator Swelab Alfa Plus ispunjava tražene zahtjeve iz tehničke specifikacije. Ugovorni organ nije prihvatio činjenicu da ponuđeni aparat suštinski ispunjava spornu stavku br. 5 iz Tenderske specifikacije za LOT 1, zato je u žalbi na odluku dostavio dokaze i izjavu proizvođača Boule Medical Ab Švedska kao dodatno pojašnjenje dokumenata priloženih u ponudi.

S obzirom da za ugovorni organ prevod izjave proizvođača nije prihvatljiv, iako je dostavljen na memorandumu žalitelja, ovjeren pečatom i potpisom od strane odgovornog lica, priložene izjave proizvođača, žalitelj u prilogu dostavlja zvaničan prevod izjave proizvođača Boule Medical Ab Švedska.

U izjašnjenju ugovornog organa navedeno je cit „Iz ovog konteksta zaključujemo da se kao dokaz koristi podatak koji je naknadno ažuriran, i to iz izvora koji je dostupan sam distributerima, u ovom slučaju žaliocu. Ovo nije prihvatljivo za UO".

Žalitelj smatra da je ugovorni organ u potpunosti donio pogrešan zaključak jer je uz žalbu žalitelja dostavljena i knjiga Boule Case Book i dodatno 3 stranice isprintane iz ažuriranije verzije priložene knjige. Pod pojmom „ažurirane" iz žalbe žalitelja cit:"Slijedno navodima samo neke slučajeve iz knjige „Boule Case Book" i iz 3 stranice ažurirane verzije knjige „Swelab Alfa Plus Case Book..." Žalitelj je želio obavjestiti da se radi o update-u priložene knjige Boule Book Case koji se radi shodno novim slučajevima iz Odjela za kliničku herniju bolnice za medicinsku njegu Orebro i koja nije u nikakvoj suprotnosti sa dostavljenom knjigom niti su podaci naknadno ažurirani na šta aludira ugovorni organ.

Dostavljena knjiga Boule Case Book, kao i update verzije knjige na web stranici, sadržajno je isti. Razlika je samo u tome što su u update verziji dodati i novi slučajevi stanja sa kojima su se susretali na navedenom Odjelu. Zato je žalitelj dio sadržaja knjige učinio dostupnim ugovornom organu tako što je dostavio 3 stranice, za tri različita slučaja, koja je ugovorni organ posebno potencirao u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja se odnose na hitna stanja i koja su od velike važnosti za ugovorni organ. Žalitelj smatra da to što je izvor-web link dostupan samo distributerima nema nikakvog uticaja na relevantnost dostavljenih dokaza jer će isti biti dio narednog izdanja navedene knjige.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude ovaj organ je izvršio uvid u ožalbenu odluku u kojoj ugovorni organ u obrazloženju navodi da je ponuda žalitelja odbačena, a što obrazlaže na sljedeći način: Tehničkom specifikacijom za LOT 1 - hematološki brojač, stavkom 5, traženo je da ponuđeni aparat treba ispunjavati navedeno: "Diferencijacija bijele krvne loze na tri populacije kod kojih obavezno na izvještaju prikazuje broj limfocita, miješanu populaciju srednjeg volumena i populaciju neutrofila". Uvidom u dostavljenu dokumentaciju i ponudu ponuđača Sanam Styrka nađeno je da ponuđeni aparat diferencira bijelu krvnu lozu na 3 populacije: Limfociti, srednji volumen i granulocitnu lozu koja se sastoji od mješavine neutrofila, eozinofila i bazofila, bez jasne diferencijacije količine neutrofila. Iz navedenog, a uzimajući u obzir da je egzaktna količina neutrofila u hitnim stanjima (septična stanja, febrilna, neutropenija, neutropenija uzrokovana citostaticima i drugim lijekovima, diferencije virusne i bakterijske infekcije itd.) donosimo odluku da ne prihvatamo ponudu ponuđača Sanam Styrka."

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ zahtijevao karakteristike koje aparat (hematološki 3-diff brojač) mora da ispunjava, između ostalog, diferencijacija bijele krvne loze na tri populacije kod kojih obavezno na izvještaju prikazuje broj limfocita, miješanu populaciju srednjeg volumena i populaciju neutrofila. Kao dokaz da ponuđeni aparat ispunjava tražene karakteristike, zahtijevano je da se dostavi brošura, katalog ili dijelovi uputstva iz kojih su vidljive tražene tehničke karakteristike, na brošuri, katalogu ili uputstvu za upotrebu označiti sve stavke rednim brojem iz tabele.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je dostavio katalog proizvođača Swelab za aparat Swelab Alfa Standard Plus, u kojem je na strani 149. označio spornu stavku 5. U dostavljenom katalogu proizvođača navedeno je da Sistem Swelab Alfa Plus koristi fiksnu tehnologiju razlučivanja. Da je razdvajanje WBC (bijelih krvnih zrnaca) u limficite, srednje ćelije i granulocite prikazano u broju stanica po litri ili kubičnom milimetru i u postotku od ukupnog broja WBC stanica. Također se navodi da su parametri diferenciranja Lym regija (stanice male veličine), MID regija (stanice srednje veličine) i GRA regija (stanice velike veličine) za koje se navodi da su stanice u ovom području tipično u korelaciji sa neutrofilima kao i sa većinom populacije enzofila.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da se iz dostavljene kataloške dokumentacije za ponuđeni aparat utvrđuje da aparat ne vrši diferencijaciju na populaciju neutrofila, nego na granulocite.

Žalitelj u žalbi ne spori da ponuđeni aparat ne vrši diferencijaciju WBC na neutrofile, ali smatra da neutrofili čine najveći dio subpopulacije bijelih krvnih zrnaca a da eozinofili i bazofili čine manje od 4%, pa da ugovorni organ nije mogao odbaciti njegovu ponudu iz razloga navedenih u ožalbenoj odluci. Također žalitelj tvrdi da granulociti sadrže eozinofile, basinofile i neutrofile i da je diferencijacija između ovih ćelija nemoguća bez laserskog očitovanja.

Žalitelj dostavlje i dokaze za svoje navode, izjavu proizvođača u kojoj se navodi da u normalnoj krvi oko 60% ukupnog WBC čine neutrofili, dok eozinofili i bazofili čine samo nekoliko posto (obično manje od 4% ukupnog WBC) zbog toga su većina ćelija u granulocitnom području neutrofili.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da iz cjelokupne dostavljene dokumentacije nije sporno da žalitelj nije ispunio traženi uslov iz tehničke specifikacije da ponuđeni aparat prikazuje diferencijaciju WBC, između ostalog, na neutrofile. Među strankama nije sporno da ponuđeni aparat vrši diferencijaciju na granulocite (čiji najveći postotak čine neutrofili). Međutim žalitelj smatra da ugovorni organ nije mogao odbaciti njegovu ponudu iako ponuđeni aparat ne prikazuje populaciju neutrofila, s obzirom da prikazuje populaciju granulocita, a da granulocite čine neutrofili u najvećem postotku. Ovaj organ smatra da je zahtjev ugovornog organa jasan i nedvosmislen, da se traži diferencijacija WBC na populaciju neutrofila, a ne na granulocite. S obzirom da žalitelj nije ponudio aparat koji ispunjava postavljeni traženi uslov, neosnovan je navod žalitelja da ugovorni organ nije iz navedenog razloga mogao odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer u dostavljenom katalogu proizvođača za ponuđeni aparat za stavku 5. nije vidljivo na koji način aparat određuje

količinu neutrofila, ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da ponuđeni aparat mora da ispunjava, između ostalog, diferencijacija bijele krvne loze na tri populacije kod kojih obavezno na izvještaju prikazuje broj limfocita, miješanu populaciju srednjeg volumena i populaciju neutrofila. Kao dokaz da ponuđeni aparat ispunjava tražene karakteristike, zahtijevano je da se dostavi brošura, katalog ili dijelovi uputstva iz kojih su vidljive tražene tehničke karakteristike. Uvidom u dostavljeni katalog proizvođača za ponuđeni aparat Sysmex XP300 utvrđeno je da se na strani 262 navode podaci o analizi za WBC histogram, te se navodi da WBC histogram razlučuje male, srednje i velike populacije WBC-a 3-dijelnom diferencijalnom metodom uz pomoć 4 diskriminatora. Također je iz histograma vidljivo da prikazuje limfocite, mješovite stanice i neutrofile. 1) LYM (WBC-broj malih stanica)] Limfociti između diskriminatora (LD) i (T1), za čiju se vrijednost smatra da je uvisokoj korelaciji s brojem limfocita. 2) MXD (WBC-broj srednjih stanica) Mješovite stanice između diskriminatora (T1) i(T2), za čiju se vrijednost smatra da je u visokoj korelaciji sa zbrojem monocita, bazofila i ezinofila. 3) NEUT (WBC-broj velikih stanica) Neutrofili veći od diskriminatora (T2), za čiju se vrijednost smatra da je uvisokoj korelaciji s neutrofilima, 4) LYM% (WBC-omjer malih stanica) Udio limfocita u ukupnom broju WBC-a 5) MXD% (WBC-omjer srednjih stanica) Udio miješanih stanica u ukupnom broju WBC-a, 6) NEUT% (WBC-omjer velikih stanica)] Udio neutrofila u ukupnom broju WBC-a

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač dostavljenom kataloškom dokumentacijom za ponuđeni aparat, dokazao da ispunjava uslove za stavku 5., da ponuđeni aparat vrši diferencijaciju i prikazuje populaciju neutrofila, a s obzirom da ugovorni organ nije zahtijevao dostavljanje dokaza iz kojih se vidi na koji način aparat određuje količinu neutrofila, nego samo da se posebno prikazuje, što ponuđeni aparat definitivno radi, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu. S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Sanam Styrka, Sarajevo
-JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć KS
-Broma Bel, Banja Luka
-evidencija
-a/a